



# Interreg Sudoe SOS PRADERAS

European Regional Development Fund

El programa Interreg Sudoe está cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)

www.interreg-sudoe.eu

## SOSPRADERAS

YENDO HACIA ATRÁS PARA ALCANZAR EL FUTURO:

MODERNIZACIÓN DEL MANEJO TRADICIONAL DE LOS PRADOS DE SIEGA HACIA LA RENTABILIDAD Y LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA







European Regional Development Fund

El programa Interreg Sudoe está cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)

www.interreg-sudoe.eu

Seminario: Los prados de siega de la montaña cantábrica y pirenaica: buenas prácticas y ayudas para su conservación futura

Sesión: Evolución y situación de los prados de siega en la montaña Cantábrica y Pirenaica

Reducción y transformación de superficies en los últimos 60 años

Presenta: Pilar García

Datos aportados por los distintos miembros del GT1



#### ¿CUÁL ES EL PROBLEMA?

Los **prados de siega están despareciendo** en toda Europa y con ellos, una gran biodiversidad asociada.

Están incluidos entre los **hábitats prioritarios** europeos (hábitats 6510 y 6520, prados mesófilos de montaña)

La causa principal de su desaparición son los cambios en la gestión del territorio

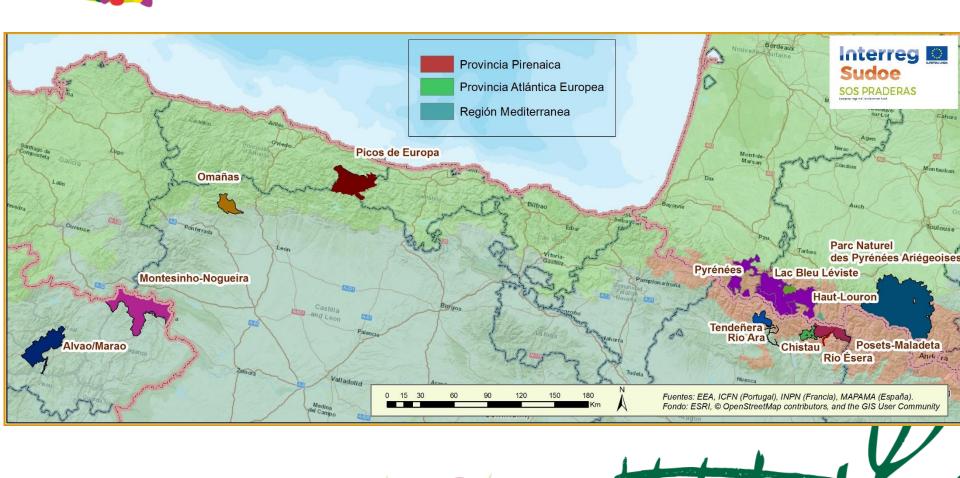
¿En que medida es importante esta reducción de los prados de siega en la montaña Cantábrica y Pirenaica?







## Espacios implicados





Natura 2000	SITE CODE	Enclave	periodo1	periodo 2	periodo3
PICOS DE EUROPA:	ES1200001	Sotres	1956	2006_2010	2017
PICOS DE EUROPA:	ES1200001	Fuente Dé	1956	2006_2010	2017
PICOS DE EUROPA:	ES1200001	Soto de Sajambre	1956	2006_2010	2017
RÍO ÉSERA	ES2410046	Benasque	1957	1986	2016
PYRÉNÉES	FR3300003	Villelongue	1959	1978	2010

info@sospraderas.eu www.sospraderas.eu



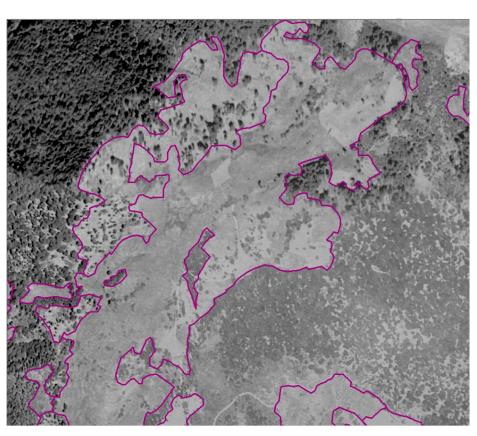


### Método ANÁLISIS DIACRÓNICO

- Obtención y digitalización de fotogramas históricos y actuales, georreferenciación y ortorectificación
- Digitalización de los prados de siega y otros usos agrarios en las diferentes fechas, con códigos Corine Land Cover
- Creación de una GDB con los datos históricos y actuales cartográficos (a escala de referencia 1:10.000)
- Comparación de la cartografía de diferentes fechas
- Encuestar a la población local para confirmar cambios históricos que presentan dudas
- Elaboración de tablas de datos de cambios para los usos agrícolas



## ANÁLISIS DIACRÓNICO

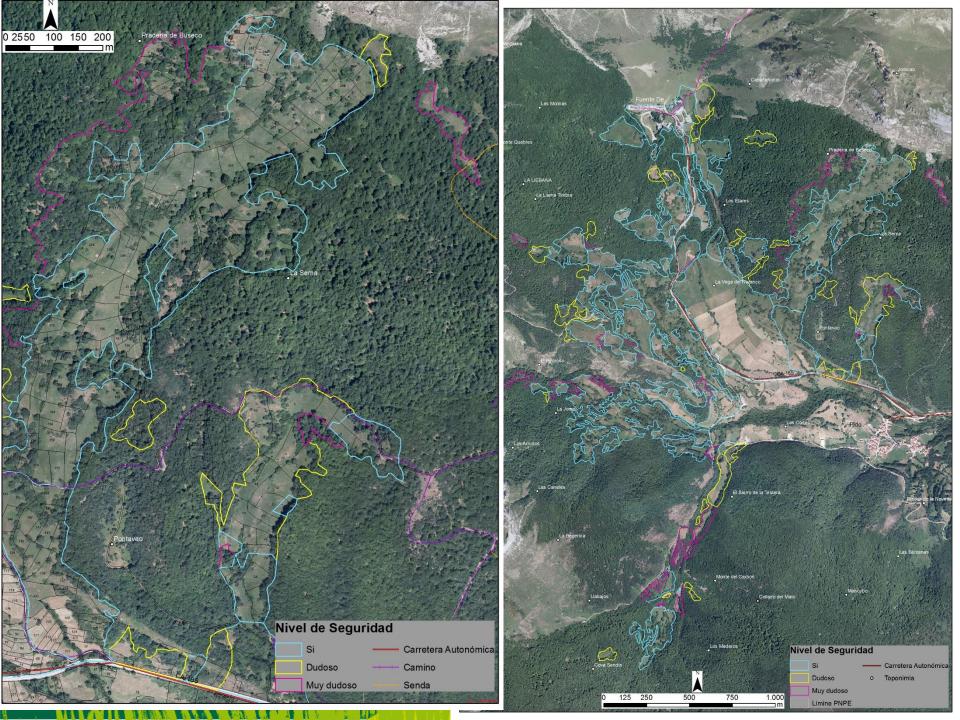




1956/57

201

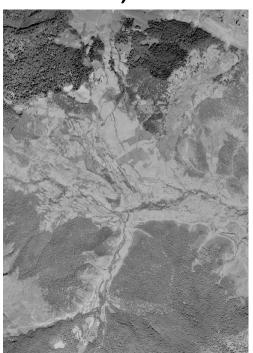
info@sospraderas.eu www.sospraderas.eu





## ANÁLISIS DIACRÓNICO

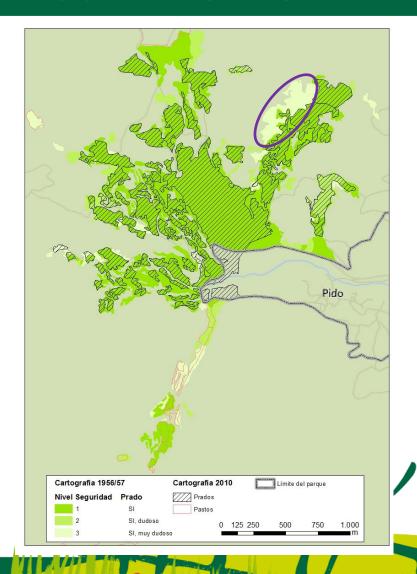
## FUENTE DE Dudoso, revisión con encuestas





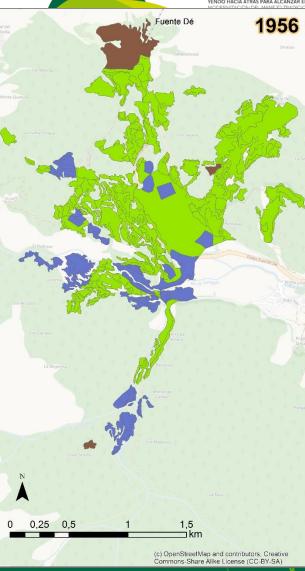


2014

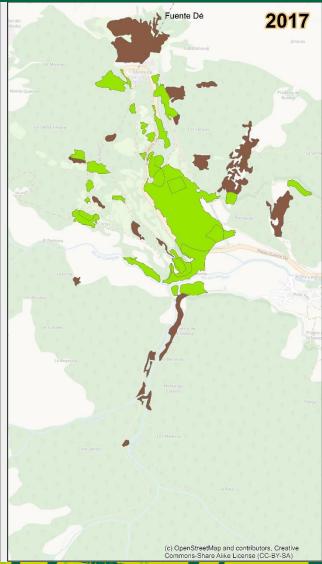


## SOSPRADERAS VENDO HAFIA ATRAS RABA AL CANZAR EL ELITURO VENDO HA

### Fuente Dé

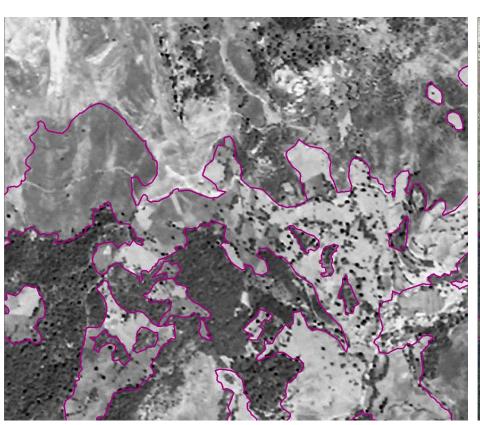


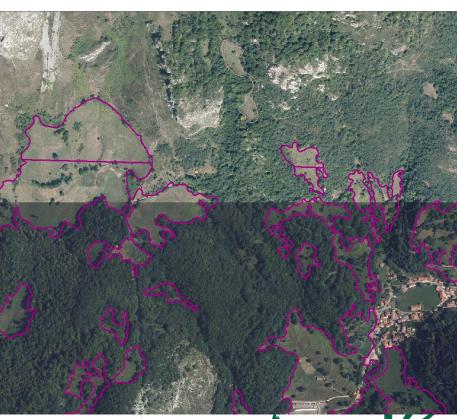






## Soto de Sajambre

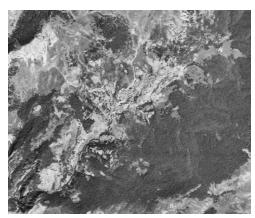








### SOTO DE SAJAMBRE



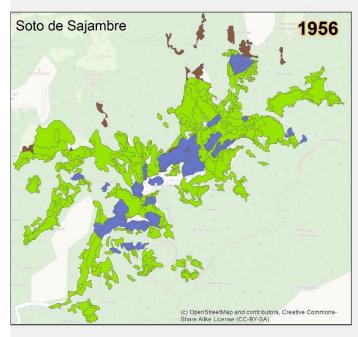
1956/57

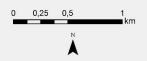


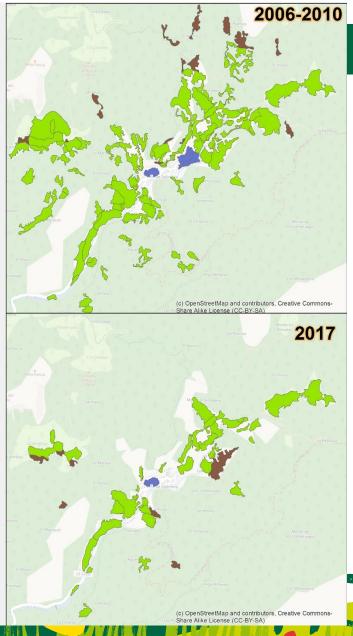
Cartografia 2010 Cartografía 1956/57 Nivel Seguridad Prado /// Prados Pastos SI, dudoso SI, muy dudoso 0 125 250 750 1.000

2014





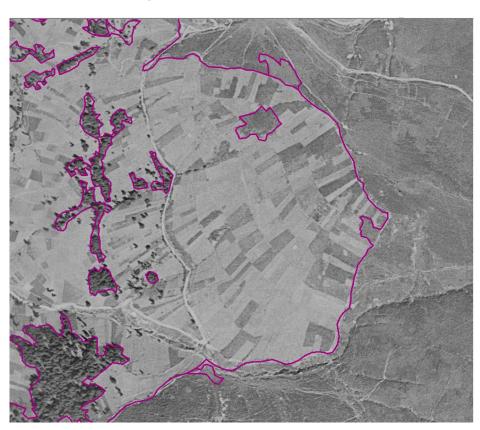


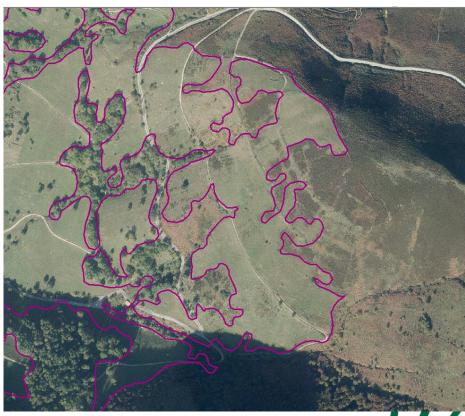






## Sotres







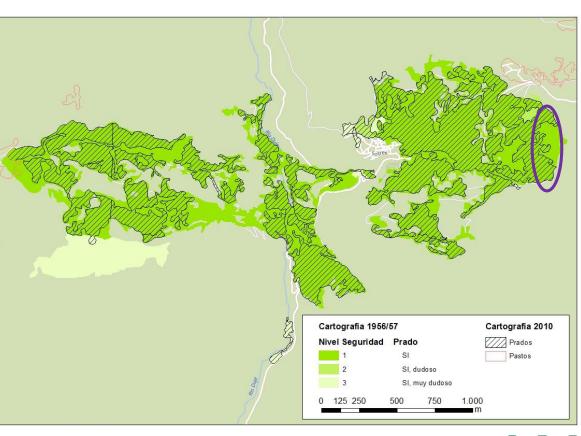
### Sotres

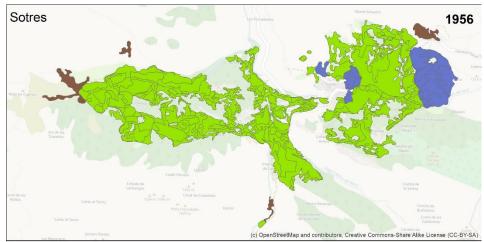
56/

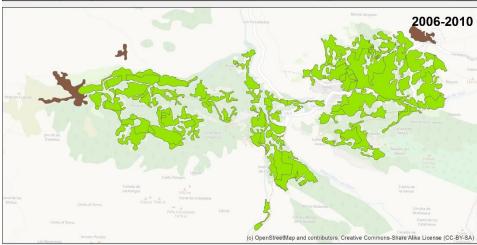
57

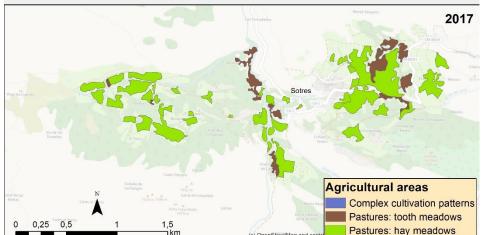
2014

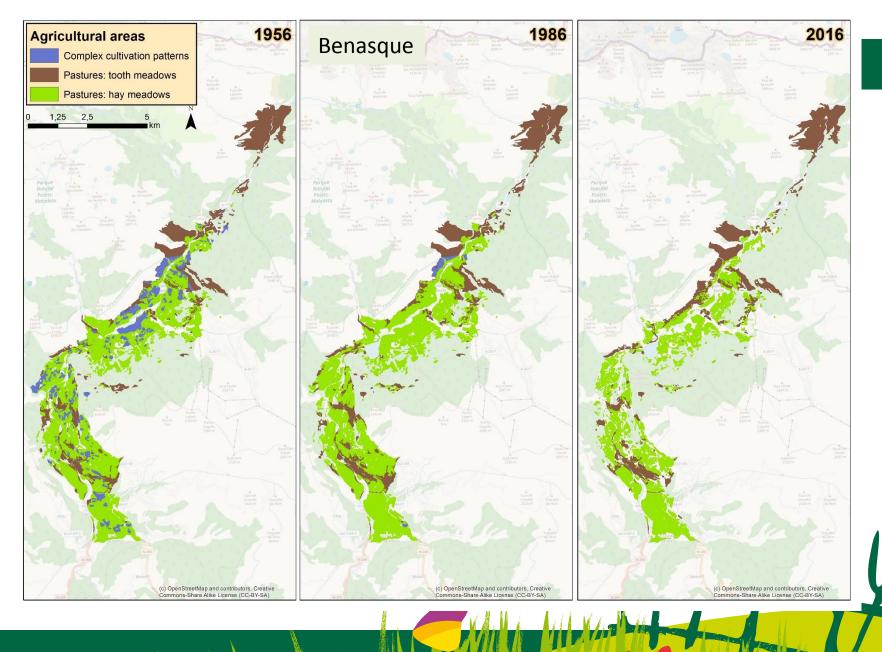










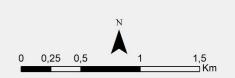


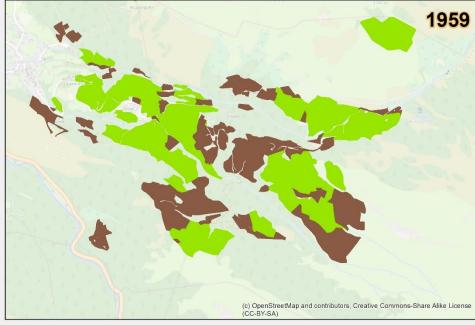


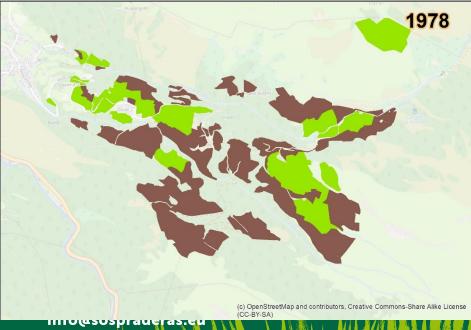


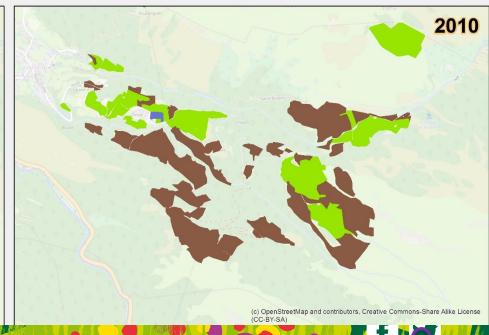
#### Villelongue













#### Cambios en los Usos agrícolas

			Superficie (ha)		% de cambio			
Localidad	Land cover	Code	1956	2010		1956_2010	2010_2017	1956_2017
Cata da	Pastures: tooth meadows	231	6,66	7,23	5,01	8,46	-30,63	-24,76
Soto de	Pastures: hay meadows	232	138,05	86,52	36,20	-37,33	-58,16	-73,78
Sajambre	Complex cultivation Patterns	242	29,01	3,01	0,79	-89,63	-73,89	-97,29
	Pastures: tooth meadows	231	7,80	7,96	13,08	2,03	64,42	67,75
Sotres	Pastures: hay meadows	232	173,06	132,38	56,01	-23,51	-57,69	-67,64
	Complex cultivation Patterns	242	23,33	0,00	0,00	-100,00		-100,00
	Pastures: tooth meadows	231	14,30	20,65	33,23	44,39	60,87	132,28
Fuente Dé	Pastures: hay meadows	232	155,65	117,24	54,79	-24,67	-53,27	-64,80
	Complex cultivation Patterns	242	38,10	0,00	0,00	-100,00		-100,00
Land cover Co		Code	1956	1986	2016	1956_1986	1986_2016	1956_2016
Benasque	Pastures: tooth meadows	231	688,59	742,02	686,50	7,76	-7,48	-0,30
	Pastures: hay meadows	232	1545,87	1672,31	1076,89	8,18	-35,60	-30,34
	Complex cultivation Patterns	242	374,06	28,81	0,38	-92,30	-98,68	-99,90
			1959	1978	2010	1959_1978	1978_2010	1959_2010
Villelongue	Pastures: tooth meadows	231	77,16	113,96	88,95	47,7	-21,9	15,3
	Pastures: hay meadows	232	119,06	60,65	48,92	-49,1	-19,3	-58,9
	Complex cultivation Patterns	242	0,00	0,00	0,64			



#### Pendientes medias (grados) en Picos de Europa

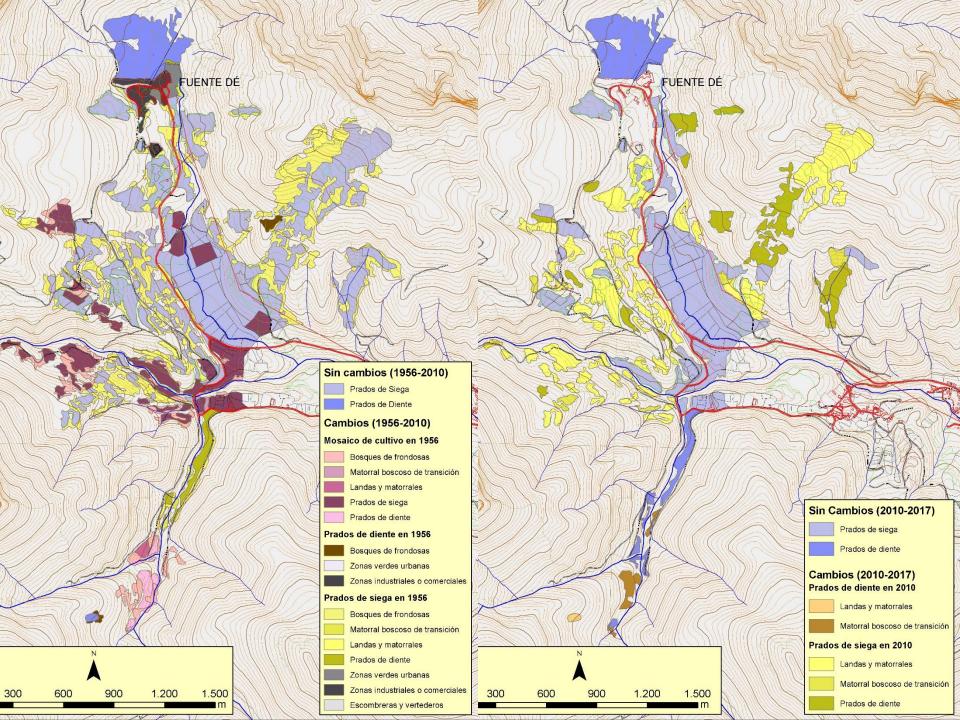
CLC_CODE_2	Descripción	MEAN_56	Mean_2010	Mean_2017
111	Urbano		12,3	12,3
121	Industrial y comercial		8,1	9,2
132	Escombreras		6,7	6,7
141	Verdes Urbanas		5,5	5,5
231	Prados de diente	12,59	12,9	14,7
232	Prados de siega	17,93	16,6	13,4
242	Mosaico Cultivos	17,20	11,4	10,5
311	Bosques frondosas		20,3	20,3
321	Pastizales naturales		22,5	16,4
322	Landas y matorrales		22,6	19,4
324	Mat Boscoso		9,5	20,9
333	Vegetación escasa		32,9	



#### Coste de acceso a zonas urbanas en Picos de Europa

Se construye superficie de coste (Cost Surface) a la carretera, pista o núcleo de población más próximo, ponderada con la pendiente, y se mide la distancia efectiva (Cost Distance).

CLC_CODE	Descripción	Mean 56	MEAN2010	MEAN17
111	Urbano		107	107
121	Industrial y comercial		379	342
132	Escombreras		82	82
141	Verdes Urbanas		334	334
231	Prados de diente	3571	4455	4218
232	Prados de siega	4409	3913	2356
242	Mosaico Cultivos	3889	797	247
311	Bosques frondosas		5151	5154
321	Pastizales naturales		1329	1338
322	Landas y matorrales		5338	5396
324	Mat Boscoso		5075	5057
333	Vegetación escasa		1550	





#### Comparativa composición florística prados Picos Europa

Procedencia de los inventarios	Nº total taxones	Taxones propios de prados	Taxones compañeros	Taxones de prados comunes en ambos periodos	Taxones propios de prados que solo aparecen en este periodo
Tuxen & Oberdorfer, 1958 (6 inv.). Rivas-Martínez & al. 1984 (1 inv.) Total 7 inv.	79	46 (58%)	33 (42%)	46	0
Inventarios actuales (2017) Total 25 inv.	170	66 (39%)	104 (61%)	46	20

Conclusión en cuanto la composición florística. Según los resultados obtenidos no parece que la composición florística básica de los prados del *Malvo moschatae-Arrhenatheretum bulbosi* haya cambiado, pero si se observa en la actualidad un aumento de las plantas de caracter ruderal-nitrófilo como de otras de diversa procedencia, posiblemente motivada por el cambio en el sistema tradicional de manejo de los prados.

Fuente T.E. Díaz



#### Conclusión general del análisis diacrónico

Se constata la grave perdida de territorio del los hábitats prioritarios 6510 y 6520, prados de siega mesófilos, en el territorio Cantábrico y Pirenaico

#### **Reflexiones:**

- La perdida de estos hábitats conlleva la pérdida de la biodiversidad asociada
- El adecuado manejo, la aplicación de subvenciones agroambientales y la comercialización de nuevos productos (mezclas de semillas) beneficiará a agricultores, empresarios del ramo de las semillas y a la población en general, mediante la conservación de este patrimonio común.











## Interreg Sudoe Sos Praderas

European Regional Development Fund

El programa Interreg Sudoe está cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)

www.interreg-sudoe.eu

#### YENDO HACIA ATRÁS PARA ALCANZAR EL FUTURO:

MODERNIZACIÓN DEL MANEJO TRADICIONAL DE LOS PRADOS DE SIEGA HACIA LA RENTABILIDAD Y LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA

















